

Interações disciplinares na pesquisa sobre memória e patrimônio no contexto da Ciência da Informação no Brasil

Dra. Luciana Ferreira da Costa

<http://lattes.cnpq.br/3705181898814142>

lucianna.costa@yahoo.com.br

Submetido: 03 abr. 2020

Publicado: 15 maio 2020

Resumo

O presente artigo relata pesquisa que objetiva caracterizar como se configura a pesquisa em Ciência da Informação no Brasil sobre a relação do seu objeto científico, a informação, com o binômio memória e patrimônio, com vistas a identificar a perspectiva epistemológica de interação disciplinar - interdisciplinaridade, multidisciplinaridade, pluridisciplinaridade e transdisciplinaridade - presente nos grupos de pesquisa. Tem como corpus de análise os grupos de pesquisa com menção aos termos Memória, Patrimônio e intercessão dos termos Memória Patrimônio no âmbito da Ciência da Informação levantado junto ao Diretório de Grupos de Pesquisa do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (DGP/CNPq). Identifica os seguintes aspectos acerca dos grupos de pesquisa: incidência de grupos de pesquisa por ano de criação; incidência de grupos por região no país; área de formação da liderança dos grupos; áreas incidentes na repercussão dos grupos de pesquisa; e, por fim, a identificação do contexto epistemológico de interações disciplinares - inter, pluri, multi e transdisciplinar - a partir da repercussão e das linhas de pesquisa registradas nos grupos. Os resultados dão conta do predomínio da perspectiva epistemológica interdisciplinar entre os grupos analisados. No entanto, há incidência das outras perspectivas, sobretudo da transdisciplinaridade e constata-se grupos com interações diversas.

Palavras-chave: Informação. Memória - Patrimônio. Epistemologia. Interdisciplinaridade.

Existem talvez hoje outros conhecimentos a adquirir, outras interrogações a formular, partindo, não daquilo que os outros souberam, mas daquilo que ignoraram.
Serge Moscovici

1 INTRODUÇÃO

O presente artigo objetivou caracterizar como se configura a pesquisa em Ciência da Informação no Brasil sobre a relação do seu objeto científico, a informação, com o binômio memória e patrimônio, a partir da perspectiva epistemológica de interações disciplinares com a área.

O exercício, para alcance do objetivo citado, deu-se por meio da análise dos grupos de pesquisa da área da Ciência da Informação cadastrados no Diretório dos Grupos de Pesquisa no Brasil (DGP) da Plataforma Lattes do Conselho Nacional de

Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) do Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações (MCTIC) do Governo Federal do Brasil.

O DGP no Brasil é uma espécie de inventário dos grupos de pesquisa científica e tecnológica em atividade no país. Constam desse inventário informações acerca dos recursos humanos que compõem os grupos (pesquisadores, estudantes e técnicos), acerca das linhas de pesquisa, acerca das especialidades do conhecimento, acerca dos setores de aplicação envolvidos, à produção científica, tecnológica e artística e às parcerias firmadas entre os grupos e as instituições. Dessa forma, o DGP descreve "os limites e o perfil geral da atividade científico-tecnológica no Brasil" (BRASIL, 2019b).

Nesta perspectiva, a pergunta que norteou a pesquisa em relato foi: como se constituem os grupos de pesquisa na área da Ciência da Informação sobre a relação memória e patrimônio no tocante as suas lideranças, tempo de atividade, instituição de vinculação, áreas correlatas de formação e contexto epistemológico de interações disciplinares suas repercussões e linhas de pesquisa?

A epistemologia vem a calhar, nesse sentido, contribuindo para reflexão e para a possibilidade de respostas aos aspectos descritos consoante às interações disciplinares a partir da área da Ciência da Informação.

A epistemologia aqui tratada é compreendida ao mesmo tempo em dois sentidos: como sinônimo de gnosiologia ou de teoria do conhecimento; e como sinônimo de filosofia da ciência, conforme disposto no Dicionário de Filosofia de Abbagnano (2007).

Como refere Japiassú e Marcondes (1996, p. 85), a epistemologia toma por objeto "as ciências em via de se fazerem, em seu processo de gênese, de formação, e de estruturação progressiva", acrescentando a isto o que Bachelard (1996) denominou de "ruptura epistemológica", para evidenciar que a história de uma ciência, como a própria Ciência da Informação, não avança de modo contínuo, ou "de maneira unilinear e cumulativa, mas segundo saltos e fraturas através de verdadeiras 'revoluções teóricas'" (ABBAGNANO, 2007, p. 394).

A relação entre informação, memória e patrimônio, dessa forma, pode ser encarada sob diferentes perspectivas disciplinares no âmbito da Ciência da Informação, exigindo a aceitação de um "magma" de possibilidades, parafraseando Castoriadis (1982), nas práticas, definições e construções dessa relação que "institui e é instituída" por esta ciência, já que, segundo Bruno (2015, p. 22), "os campos da informação, memória e patrimônio, apesar das evidentes autonomias, têm cumplicidades [...] fundamentais".

A discussão que segue neste relato foi estruturada, além desta Introdução, em cinco seções, seguida das Considerações Finais e Referências. Por fim, traz-se um Apêndice com a lista dos grupos que fizeram parte do corpus de análise.

2 INFORMAÇÃO, MEMÓRIA E PATRIMÔNIO: por entre etimologias mitopoéticas

Para se tratar da relação da informação com o binômio memória e patrimônio, inicia-se aqui, de forma propedêutica, com as acepções etimológicas que muito dizem sobre a origem de suas definições moldadas ao longo do tempo até a sua compreensão na contemporaneidade.

A etimologia do termo informação está relacionada ao termo latino *informare*, que significa dar forma a algo, modelar, tendo como prefixo *in* (dentro) e *formare* (formar). Daí a compreensão do termo mais completo de informação remeter a *in* como introspecção, algo que adentra possivelmente à memória, para *formare* ou

dar forma a algo, acarretando, por fim, em uma ação ou mudança cognitiva ou social: in-form-ação. Não tão diferentemente, encontra-se o termo *informatio* sobre informação, que seria equivalente aos termos gregos *typos*, *idea*, *morphe*, que, por sua vez, equivalem também a dar forma a algo (SILVA, 2003).

Em uma percepção conceitual poética de informação, Barreto (2002, p. 58) narra:

Como no mito de Orfeu a informação em seus momentos de passagem é cidadã de dois mundos com direção, mas carregando uma enorme tensão no ritual de passagem. Porém é nestes momentos de passagem que o fenômeno da informação apresenta sua característica mais bela, pois transcende ali a solidão fundamental do ser humano: o pensamento se faz informação e a informação se faz conhecimento.

Naturalmente, o termo informação está atrelado a dado e conhecimento neste ritual de passagem narrado por Barreto. Ao dado, como filosoficamente se comprehende aquilo que se é dado a compreender na natureza, e ao conhecimento como informações confrontadas, armazenadas e (re)significadas ou valoradas, que dá sentido a algo ou para alguma ação, do ato de pensar ao agir social.

Por sua vez, o temo memória se originou do grego *mnemis* ou do latim *memoria*. Para Carneiro (2019, online), "em ambos os casos a palavra tem como significado a conservação de uma lembrança", com obviedade frente aos perigos da finitude e do esquecimento. Especificamente para os gregos, "a memória estava recoberta de um halo de divindade", pois se referia à titânide Mnemosyne, filha de Urano e Gaia e mãe das nove Musas, protetora das artes e da história¹.

Já o termo patrimônio, para Carneiro (2009, online), é formado por dois vocábulos. O primeiro seria o latino *pater* e o segundo o grego *nomos*. *Pater* significa chefe de família, pai, ou em um sentido mais amplo, os antepassados. Sendo assim, *pater* pode ser associado "também a bens, posses ou heranças deixados pelos chefes ou antepassados de um grupo social". No caso, tais heranças podem ser de ordem tanto material como imaterial, como, por exemplo, "um bem cultural ou artístico" ou "um legado de um antepassado", "legado de uma geração ou de um grupo social para outro". O vocábulo grego *nomos* se refere a "lei, usos e costumes relacionados à origem, tanto de uma família quanto de uma cidade". O *nomos* se relaciona, dessa forma, diretamente a um grupo social.

Informação, memória e patrimônio são conceitos-chave para a discussão aqui apresentada no contexto da perspectiva epistemológica de relações disciplinares.

3 A PESQUISA EM INFORMAÇÃO, MEMÓRIA E PATRIMÔNIO

Na organização dos grupos de Trabalho (GT) da Associação Nacional de Pesquisa e Pós-Graduação em Ciência da Informação (ANCIB) se percebe dissociação conceitual do binômio memória e patrimônio com o objeto informational, evidente pela existência de dois GT para tratarem da memória e do patrimônio. Reporta-se

¹ As filhas de Mnemosyne, concebidas com Zeus, eram: Calíope (Poesia Épica); Clio (História); Erato (Poesia Romântica); Euterpe (Música); Melpômene (Tragédia); Polímnia (Hinos); Terpsícore (Danças); Tália (Comédia); e Urânia (Astronomia). Cada filha de Mnemosyne tinha uma especialidade, a qual segue descrita imediatamente após seus nomes.

aqui ao GT9 – Museu, Patrimônio e Informação e ao GT10 – Informação e Memória. Nota-se que pela nomenclatura o patrimônio é um objeto relacionado à instituição e às práticas museológicas, distanciando-se conceitualmente da memória na ANCIB.

Talvez por essa compreensão, encontram-se programas de pós-graduação *stricto sensu* na Área Comunicação e Informação da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) dedicadas à articulação da Museologia com o patrimônio, como por exemplo: Artes, Patrimônio e Museologia (Universidade Federal do Piauí – UFPI); Preservação de Acervos de Ciência e Tecnologia (Museu de Astronomia e Ciências Afins – MAST); Museologia e Patrimônio (Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro – UNIRIO e MAST); e Museologia e Patrimônio (Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS). Uma situação que difere dos Programas de Pós-graduação em Ciência da Informação.

No caso dos programas de pós-graduação especificamente em Ciência da Informação, percebe-se uma atenção acerca da relação da informação com a memória, a partir das suas linhas de pesquisa, em detrimento da relação da informação com o patrimônio, em menor potencial.

Para exemplificar, apresenta-se no Quadro 1 as linhas de pesquisa dos Programas de Pós-graduação na área da Ciência da Informação no Brasil, os quais totalizam 27, mas que apenas cinco deles fazem menção à memória e ao patrimônio em suas respectivas linhas de pesquisa:

Quadro 1: Linhas de Pesquisa com menção a Memória e Patrimônio

Linha de Pesquisa	Instituição de Ensino
Informação, Memória e Sociedade	Universidade Federal da Paraíba
Memória Social, Patrimônio e Produção do Conhecimento	Universidade Federal de Minas Gerais
Memória da Informação Científica e Tecnológica	Universidade Federal de Pernambuco
Comunicação e Visualização da Memória	
Memória, Representação e Informação	Universidade Federal do Espírito Santo

Fonte: Brasil (2019c).

Sobre a menção ao patrimônio, assinala-se que do total de 27 Programas de Pós-graduação na área de Ciência da Informação no Brasil se ressalta sem a denominação de Ciência da Informação o Programa de Pós-Graduação em Memória e Acervos (PPGMA) da Fundação Casa de Rui Barbosa (FCRB), tendo como área de concentração "Acervos Públicos e Privados: Gerenciamento, Preservação, Acesso e Usos" a qual engloba duas linhas de pesquisa: sendo a linha 1 - Patrimônio documental: representação, gerenciamento e preservação de espaços de memória; e a linha 2 - Práticas críticas em acervos: difusão, acesso, uso e apropriação do patrimônio documental material e imaterial.

O binômio memória e patrimônio certamente pode ser estimulado em linhas de pesquisa dos demais Programas de Pós-graduação em Ciência da Informação, contudo, o que se evidencia é a incidência na denominação dos programas, conforme citado anteriormente.

É fato que a informação, memória e patrimônio, seja em sua relação ou de modo particular, está presente na pesquisa e na produção científica da área da Ciência da Informação. Os estudos de Azevedo Netto (2015), Dodebe (2010), Loureiro (2015) são alguns dos exemplos. Apesar da riqueza conceitual advinda de anos de pesquisa dos estudiosos citados e muitos outros, a prefaciadora do livro *Informação, patrimônio: diálogos interdisciplinares* assevera a existência de uma "fragilidade conceitual" sobre a pesquisa dedicada à informação, à memória e ao patrimônio, chegando a afirmar que os referidos conceitos têm destaque no âmbito

de várias áreas do conhecimento, mas que "na área de Ciência da Informação ainda é recente a sua presença, com isso ainda não possui uma conceituação sólida sobre esses conceitos" (LIMA, 2015, p. 7).

Dessa forma, os estudos sobre memória tem como protagonistas autores de áreas principalmente da Antropologia e da História: Halbwachs (2013) quando trata da memória individual e da memória coletiva; Pollak (1992) e Candau (2018) ao abordarem a memória e identidade; Nora (1984) ao enfocar os lugares de memória; Ricoeur (1989) ao tratar da memória, história e esquecimento; Le Goff (2003) ao abordar história e memória; e Casalegno (2006) sobre a atualidade da memória em rede.

Sobre o patrimônio sobressaem documentos e publicações de organizações nacionais e internacionais que se dedicam ao tema, como, respectivamente, o Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional (IPHAN) e a Organização das Nações Unidas para a Educação, a Ciência e a Cultura (UNESCO).

Independente das referências, Loureiro (2015, p. 104) chama a atenção para a conformação das pesquisas sobre informação, memória e patrimônio no Brasil:

As configurações que envolvem a interrelação memória/patrimônio/informação encontram-se diante de tensões geradas pelas intermediações das novas tecnologias info-comunicacionais e a dicotomia local/universal. [...] Apesar de todos esses esforços dirigidos à homogeneização da memória social e do patrimônio ampliam-se progressivamente nos dias de hoje os embates travados por inúmeros grupos sociais na construção de suas próprias narrativas. [...] Memória social e patrimônio cultural refletem, especificamente aqui no caso brasileiro, as dissonâncias de uma nação inventada e construída sob o prisma da desigualdade. Nesse caso, o fenômeno informação pode e deve tornar-se um instrumento por excelência na ativação das transformações soberanamente desejadas pelos grupos sociais.

E por esse movimento, de protagonismo da informação nos estudos relacionados ao binômio memória e patrimônio, predestinado a tornar-se instrumento na ativação das transformações sociais, destacam-se os grupos de pesquisa vinculados aos programas de pós-graduação em Ciência da Informação no Brasil ou às escolas e faculdades de Ciência da Informação, como espaços de aprendizagem, pesquisa e inovação, transgressores e transformadores, na ampliação e responsabilização social do objeto informacional a que se dedicam.

4 O FAZER EPISTEMOLÓGICO POR INTERAÇÕES DISCIPLINARES DAS CIÊNCIAS

O fazer epistemológico por interações disciplinares das ciências tomam corpo a partir da segunda metade do século XX quando áreas como a Filosofia e a Sociologia "procuraram chamar a atenção sobre as fragilidades e insuficiências da hiperespecialização e da fragmentação dos saberes, especialmente na produção acadêmica" (NARLOCH; SCHEINER; LIMA, 2018, p. 5791).

No Brasil, o filósofo Japiassú foi pioneiro desde a década de 1970 no aprofundamento da discussão sobre a epistemologia e suas relações disciplinares,

atentando, segundo Narloch, Scheiner e Lima (2018, p. 5790), às "variações e interfaces com o conhecimento, no ideal de superação dos limites disciplinares".

No fazer epistemológico da ciência há de se atentar a quatro relações disciplinares: interdisciplinaridade, pluridisciplinaridade, multidisciplinaridade e transdisciplinaridade.

A interdisciplinaridade suscita, de acordo com Japiassú e Marcondes (1996, p. 145) "que as disciplinas científicas, em seu processo constante e desejável de interpenetração, fecundem-se [...] reciprocamente". Ainda para os autores, "a interdisciplinaridade é um método de pesquisa e de ensino suscetível de fazer com que duas ou mais disciplinas **interajam** entre si" (JAPIASSÚ; MARCONDES, 1996, p. 145, grifo do autor], suscitando "uma tensão entre a aspiração a um saber não-fragmentado e o reconhecimento da abertura, inacabamento e incompletude de cada disciplina" (JAPIASSÚ, 2016, p. 4).

A perspectiva interdisciplinar, segundo Neves e Cruz (2001, p. 186), "permite que áreas teóricas façam uso [...] de conceitos ligados a outras áreas, por meio de uma relação de alteridade entre o arcabouço teórico de uma determinada área, e os conceitos de outras" (NEVES; CRUZ, 2001, p. 186). Em resumo, a interdisciplinaridade possibilita que uma área utilize conceitos de outras áreas, porém reconhecendo a especificidade entre as disciplinas.

Assim, comprehende-se a interdisciplinaridade como axiomática comum a um grupo de disciplinas conexas e definida no seu nível hierárquico superior, o que introduz a noção de finalidade a um sistema de dois níveis, podendo ter objetivos múltiplos, contudo todos sob coordenação do nível superior, conforme destaca Silva (2003).

Historicamente, pela gênese da Ciência da Informação pautada na Teoria Geral dos Sistemas, Teoria Matemática da Comunicação, Cibernética e Teoria do Automata Auto-organizado, esta ciência, tendo como objeto de estudo a informação, foi aceita comumente e declarada de início como interdisciplinar. Sendo assim, sob a perspectiva de Silva (2003), haveria uma axiomática comum a um grupo de disciplinas conexas advindas das citadas teorias e definida no seu nível hierárquico superior protagonizado pela Ciência da Informação, onde se aperceberia a noção de finalidade a um sistema de dois níveis, com objetivos múltiplos sobre o objeto informacional.

A pluridisciplinaridade consiste num sistema axiomático de um só nível hierárquico com objetivo múltiplo, onde as disciplinas cooperam entre si, porém sem coordenação declarada, não fazendo aparecer as relações entre elas (JAPIASSÚ, 1976; SILVA, 2003). Na Ciência da Informação, percebe-se um trabalho pluridisciplinar de cooperação (sem hierarquia em pesquisa), desenvolvimento e inovação quando envolvem outras áreas correlatas, desde tecnológicas ou mesmo quando se trata das relações epistemológicas das tradicionais áreas da Biblioteconomia, Arquivologia e Museologia, que mantêm suas especificidades mesmo cooperando no tratamento de seus objetos orbitando a informação.

A multidisciplinaridade é vista como um conjunto de disciplinas que trabalha de forma simultânea, mas sem evidenciar as relações que podem existir entre elas, refletindo-se em um sistema de um só nível sem hierarquia e de objetivos múltiplos, sem nenhuma cooperação. Nesse caso, a Ciência da Informação não seria protagonista no fazer científico, sendo sua contribuição científica entre disciplinas sem reciprocidade, porém reconhecendo a contribuição destas para o estudo do objeto informacional. Na multidisciplinaridade não há axiomática entre disciplinas (SILVA, 2003).

Por seu lado, a transdisciplinaridade, é proposta por Pombo (1994, p. 13) "como nível máximo de integração disciplinar. [...] Trata-se de uma forma extrema de integração dos saberes [...] rompendo fronteiras entre as disciplinas envolvidas". Ainda sobre a transdisciplinaridade, reporta-se ao I Congresso Mundial da Transdisciplinaridade², ocasião em que foi divulgada a Carta da Transdisciplinaridade. Os seis primeiros artigos da referida carta definem a transdisciplinaridade exigindo uma nova atitude de ator-pesquisador-cientista:

Artigo 1 - Qualquer tentativa de reduzir o ser humano a uma mera definição e dissolvê-lo nas estruturas formais, sejam elas quais forem, é incompatível com a visão transdisciplinar.

Artigo 2 - O reconhecimento da existência de diferentes níveis de realidade, regidos por lógicas diferentes é inerente à atitude transdisciplinar. Qualquer tentativa de reduzir a realidade a um único nível regido por uma única lógica não se situa no campo da transdisciplinaridade.

Artigo 3 - A transdisciplinaridade é complementar à aproximação disciplinar: faz emergir da confrontação das disciplinas dados novos que as articulam entre si; oferece-nos uma nova visão da natureza e da realidade. A transdisciplinaridade não procura o domínio sobre as várias outras disciplinas, mas a abertura de todas elas àquilo que as atravessa e as ultrapassa.

Artigo 4 - O ponto de sustentação da transdisciplinaridade reside na unificação semântica e operativa das acepções através e além das disciplinas. Ela pressupõe uma racionalidade aberta por um novo olhar, sobre a relatividade da definição e das noções de "definição" e "objetividade". O formalismo excessivo, a rigidez das definições e o absolutismo da objetividade comportando a exclusão do sujeito levam ao empobrecimento.

Artigo 5 - A visão transdisciplinar está resolutamente aberta na medida em que ela ultrapassa o domínio das ciências exatas por seu diálogo e sua reconciliação não somente com as ciências humanas mas também com a arte, a literatura, a poesia e a experiência espiritual.

Artigo 6 - Com relação à interdisciplinaridade e à multidisciplinaridade, a transdisciplinaridade é multidimensional. Levando em conta as concepções do tempo e da história, a transdisciplinaridade não exclui a existência de um horizonte trans-histórico.

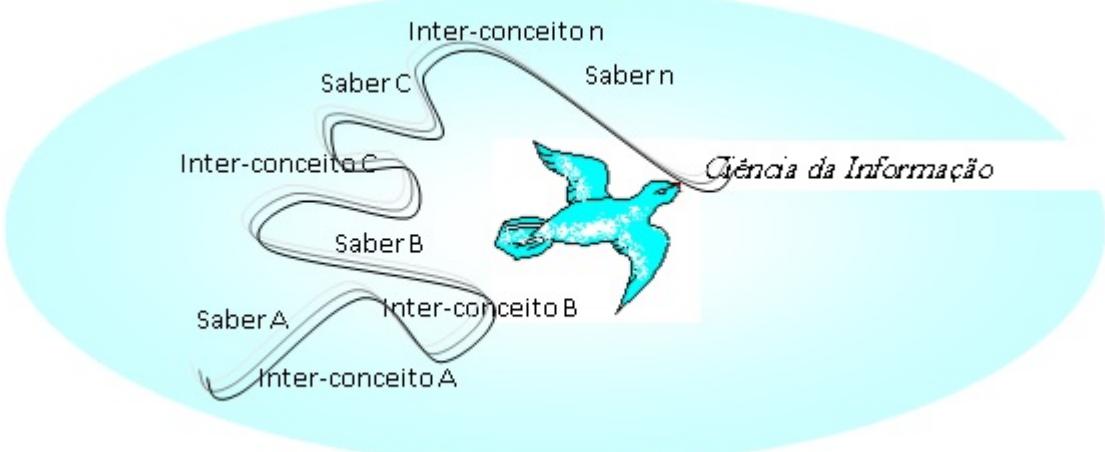
Nesse sentido, a transdisciplinaridade deve ser compreendida e exercida no fazer científico como dissipaçāo das fronteiras dos saberes instituídos e na busca de validação de formas e conhecimentos que rejuntem ciências, arte, tradições e mitos. A transdisciplinaridade, segundo Silva (2003, p. 83), "é aberta por romper limites disciplinares e estabelecer, da mesma forma, conexões entre as disciplinas, tantas quanto forem solicitadas [...] em um diálogo inter-subjetivo".

Ainda segundo o autor supracitado, haveria na transdisciplinaridade uma axiomática comum a um grupo de disciplinas conexas e sem definição de nível hierárquico, trabalhando de maneira inter-subjetiva e auto-organizada sobre um objeto – no caso da Ciência da Informação - a informação (SILVA, 2003).

² Evento realizado no Convento de Arrábica, Portugal, entre 2 a 7 de novembro de 1994.

Sobre todo o exposto até aqui, traz-se o exercício do "pássaro tecelão" como metáfora da Ciência da Informação como uma "ciência nova" pós-moderna, deste modo ensaiada por Wersig (1992), com aproximação ao viés da transdisciplinaridade, mesmo não assim denominada na época, no trabalho inter-conceitual da Ciência da Informação entre diversos saberes.

Figura 1: O trabalho do Pássaro Tecelão de Gernot Wersig



Fonte: Silva (2003, p. 81).

Acerca da metáfora do pássaro tecelão, cumpre destacar o que Morin (1991, p. 141) explica acerca da viagem dos conceitos:

Os conceitos viajam e vale mais que viajem, sabendo que viajam. Vale mais do que viajem clandestinamente. E também é bom que viajem sem serem detectados pelos fiscais da alfândega! Com efeito, a circulação clandestina dos conceitos tem, apesar de tudo, permitido às disciplinas evitarem a asfixia, o engarrafamento. A ciência estaria totalmente engarrafada se os conceitos não migrassem clandestinamente.

Apesar de um consenso de formação epistemológica interdisciplinar da Ciência da Informação até os dias atuais, como ressaltou Saracevic (1995) mundialmente, e particularmente no Brasil como assevera Souza (2011), no limiar do século XX houve um movimento brasileiro que merece destaque na vanguarda do fazer a Ciência da Informação sobre a perspectiva da transdisciplinaridade de suas práticas, o que abriu caminhos para novas pesquisas e pesquisadores para além da interdisciplinaridade.

Seguindo as pistas de Japiassú (1976), este movimento tem origens na década de 1970, quando debates científicos começaram a questionar a expectativa de que a interdisciplinaridade seria o "antídoto" capaz de neutralizar os efeitos da fragmentação dos saberes pela especialização disciplinar. Conforme Japiassú (1976 *apud* NARLOCH; SCHEINER; LIMA, 2018, p. 5790) "alguns teóricos haviam percebido que a abordagem interdisciplinar, como compromisso ideológico-conceitual, nem sempre considerava o fato de que se tratava de um conceito polissêmico, em edificação". Dessa forma, há de se ponderar "a ingenuidade de considerar a interdisciplinaridade o método científico por excelência, o único capaz de resolver todos os problemas" (JAPIASSÚ, 1976, p. 52).

Apresenta-se em sequência no Quadro 2 uma síntese das abordagens disciplinares - interdisciplinar, pluridisciplinar, multidisciplinar ou transdisciplinar:

Quadro 2: Relações epistemológicas disciplinares

Modalidade	Descrição Geral	Tipo de sistema	Configuração
Multidisciplinaridade (para Jantsch) ou Disciplinaridade (para Michaud, Heckhausen e Piaget)	Gama de disciplinas oferecidas simultaneamente, sem explicitar as relações que podem existir entre elas	Sistema de um só nível e de objetivos múltiplos; nenhuma cooperação	
Pluridisciplinaridade	Justaposição de diversas disciplinas situadas no mesmo nível hierárquico, agrupadas de modo a demonstrar as relações entre elas	Sistema de um só nível e de objetivos múltiplos; existe cooperação, mas sem coordenação	
Interdisciplinaridade	Axiomática comum a um grupo de disciplinas conexas e definida no nível hierárquico imediatamente superior, o que introduz a noção de finalidade	Sistema de dois níveis e de objetivos múltiplos; coordenação procedendo do nível superior	
Transdisciplinaridade	Coordenação de todas as disciplinas em um sistema de educação/ inovação, sobre a base de uma axiomática geral e de um modelo epistemológico	Sistema de níveis e objetivos múltiplos; coordenação com vistas a um objetivo comum dos sistemas	

Fonte: Jantsch (1979) e Japiassú (1976) adaptado por Narloch, Scheiner e Lima (2018, p. 5793).

Tendo em conta as abordagens multi, inter, pluri e transdisciplinar, lembra-se Bicalho (2011, p. 114) ao dizer que estas indicam "caminhos para fazer avançar o conhecimento científico de forma inovadora, possibilitando à Ciência da Informação (CI) e a tantas outras disciplinas fortalecer seus fundamentos disciplinares".

O fazer interdisciplinar, pluridisciplinar, multidisciplinar ou transdisciplinar na Ciência da Informação dependerá mais do olhar, sensibilidade, traquejo e vontade do pesquisador. Essencial para a perspectiva epistemológica de interações disciplinares presente nas pesquisas em Ciência da Informação no Brasil é a formação da liderança e dos membros dos grupos de pesquisa em atuação, o que definirá o *modus operandi*, sem dissociar teoria e método, das práticas científicas sobre o objeto informacional.

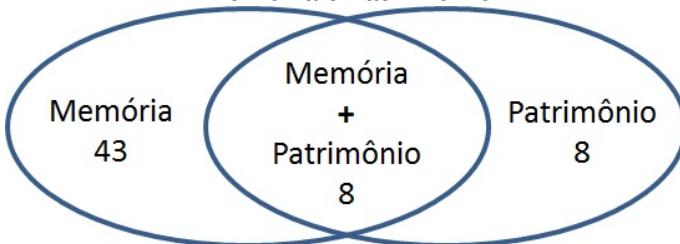
5 METODOLOGIA

Com a intenção de caracterizar como se apresenta a pesquisa em Ciência da Informação no Brasil sobre a relação do seu objeto científico, a informação, com o binômio memória e patrimônio, a partir da perspectiva epistemológica de interações disciplinares, a pesquisa em relato é bibliográfica, descritiva e exploratória de abordagem metodológica qualitativa com apporte quantitativo (RICHARDSON, 1999).

No DGP/CNPq, por meio de coleta de dados realizada no dia 22 de agosto de 2019³, com base na metodologia da pesquisa de Narloch, Scheiner e Lima (2018), procurou-se identificar na descrição, nas linhas de pesquisa e nas palavras-chave das linhas de pesquisa dos grupos de pesquisa da área da Ciência da Informação, - utilizando-se da consulta parametrizada da plataforma (BRASIL, 2019a) -, as menções aos termos "memória", "patrimônio", "memória patrimônio". Como critério adicional, optou-se pela busca condicionada ao uso de "Todas as palavras", o que equivale à utilização dos operadores booleanos "and" ou "+". Ademais, como filtro adicional, marcou-se a opção por resultados encontrados no universo da área das Ciências Sociais Aplicadas/Ciência da Informação.

Dos 190 grupos de pesquisa cadastrados no DGP/CNPq na área da Ciência da Informação, foram encontrados 51 grupos de pesquisa com menção ao termo "memória", 16 grupos de pesquisa com menção ao termo "patrimônio" e oito grupos de pesquisa com menção à intercessão dos termos "memória patrimônio", conforme Figura 2:

Figura 2: Total de Grupos de Pesquisa em Ciência da Informação com menção aos termos Memória e Patrimônio



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

Ressalta-se que na consulta parametrizada optou-se pelo filtro de grupos de pesquisa cadastrados pelas instituições de origem, excluindo-se os grupos de pesquisa considerados pelo DGP/CNPq como "não-atualizados".

A análise de dados para evidenciar as interações disciplinares presentes nos grupos de pesquisa se deu por meio dos seguintes aspectos: incidência de grupos de pesquisa por ano de criação; incidência de grupos por região no país; área de formação da liderança dos grupos; áreas incidentes na repercussão dos grupos de pesquisa; e, por fim, a identificação do contexto epistemológico de interações disciplinares (inter, pluri, multi e transdisciplinar) a partir da repercussão e linhas de pesquisa registradas nos grupos.

6 CARATERIZAÇÃO DA PESQUISA SOBRE INFORMAÇÃO, MEMÓRIA E PATRIMÔNIO NA CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO

³ Adverte-se que, haja vista possíveis alterações no preenchimento de dados ou inclusão de grupos de pesquisa, este relato se refere a registro estático de um período determinado, passível, como esclarecido, de alterações posteriores.

Para efeito deste artigo, apresenta-se, como segue, o diagnóstico dos grupos de pesquisa em Ciência da Informação no Brasil, segundo os totais de 43 grupos referentes a apenas o termo "memória" na busca parametrizada no DGP/CNPq, 8 grupos referentes a apenas o termo "patrimônio" e 8 grupos referentes à intercessão dos termos "memória e patrimônio", desprezando a redundância da intercessão dos termos no primeiro e último grupo, diminuindo-se das suas quantidades iniciais de 51 e 16 grupos de pesquisa, respectivamente, o total de 8 grupos.

6.1 GRUPOS DE PESQUISA COM MENÇÃO AO TERMO MEMÓRIA

A criação de um grupo de pesquisa no âmbito da área Ciência da Informação com menção ao termo Memória se deu em 1996. Observa-se que só após 10 anos, especificamente em 2006 houve a criação de cinco grupos de pesquisa com menção ao termo Memória. Outro pico de criação de grupos de pesquisa ocorreu em 2014, conforme descrito na Tabela 1:

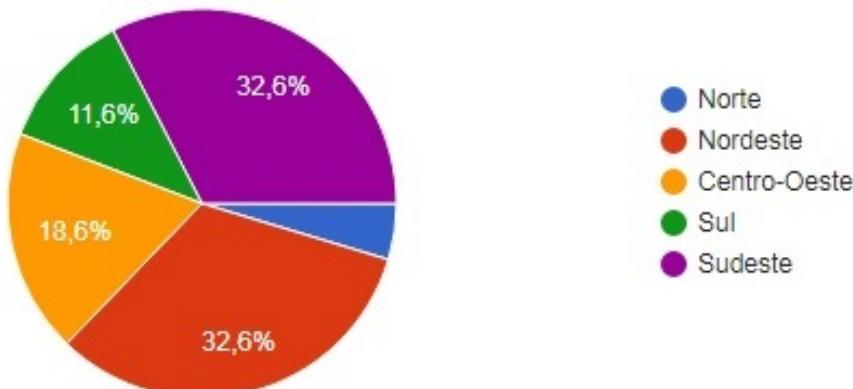
Tabela 1: Grupos de pesquisa por ano de criação

Ano de criação	Quantidade de grupos de pesquisa
1996	1
1997	1
2000	2
2001	1
2002	1
2004	1
2005	1
2006	5
2007	2
2008	2
2009	1
2010	1
2012	2
2013	2
2014	7
2015	2
2016	4
2017	3
2018	4
Total	43

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

No que se refere às regiões em que os grupos de pesquisa com menção ao termo Memória foram criados, constatou-se que a maioria está centrada com maior incidência nas regiões Sudeste e Nordeste, com 32,6% (F= 14) cada, conforme consta do Gráfico 1:

Gráfico 1: Presença dos grupos de pesquisa por região



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

Ainda sobre os resultados condensados no Gráfico 1, a presença de grupos de pesquisa com menção ao termo Memória aparece ainda timidamente nas regiões Centro-Oeste com 18,6% (F=8), Sul com 11,6% (F=5) e, sobretudo, na região Norte com 4,6% (F=2).

Em sequência, levantou-se a área de formação do líder dos grupos de pesquisa com menção ao termo Memória, os quais vale lembrar totalizam 43 grupos, ao que se obteve formação em 18 áreas distintas (segundo a nomenclatura registrada pelo Líder em seu Currículo Lattes), conforme descrito na Tabela 2:

Tabela 2: Área de formação do líder dos grupos de pesquisa

Área de formação	%	Total
Ciência da Informação	34,88	15
Educação	11,62	5
Ciência da Comunicação	6,97	3
Ciência da Computação	4,65	2
História	4,65	2
História Social	4,65	2
Informação e Comunicação em Plataformas Digitais	4,65	2
Sociologia	4,65	2
Antropologia	2,32	1
Ciência Econômica	2,32	1
Comunicação e Cultura Contemporânea	2,32	1
Comunicação e Semiótica	2,32	1
História Contemporânea	2,32	1
História das Ciências e da Saúde	2,32	1
Informação Estratégica	2,32	1
Letras	2,32	1
Linguística	2,32	1
Memória Social	2,32	1
Total	100	43

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

A área de formação do líder em Grupo de Pesquisa em Ciência da Informação reflete ao mesmo tempo uma aderência à origem em Cursos de Doutorado em Ciência da Informação (34,88%), em pouco mais de 1/3 do grupos, além de Educação (11,62%) e Ciência da Comunicação (6,97%), bem como uma pulverização de quase 2/3 sobre outras áreas de formação, em sua maioria em Ciências Sociais e Ciências Humanas.

Levantou-se, em seguida, o total de pesquisadores em cada grupo de pesquisa, incluindo na contagem o líder e o vice-líder). Obteve-se o total de 392 pesquisadores cadastrados nos 43 grupos com menção ao termo Memória investigados.

Por sua vez, a identificação das áreas citadas no âmbito da repercussão e das linhas de pesquisa dos grupos, trouxe um total de 21 áreas, distribuídas conforme segue na Tabela 3:

Tabela 3: Incidência de disciplinas científicas na repercussão e linhas de pesquisa dos grupos

Disciplinas	%	Total
Memória Social	88,37	38
Ciência da Informação	74,41	32
Arquivologia	32,55	14
Ciência da Computação	32,55	14
Ciências Sociais	25,58	11
Educação	23,25	10
Ciência Política	18,60	8
Documentação	16,27	7
Comunicação	13,95	6
Artes Visuais	9,3	4
História	9,3	4
Administração	6,97	3
Filosofia	6,97	3
Letras	6,97	3
Biblioteconomia	4,65	2
Bioética	2,32	1
Ciências Cognitivas	2,32	1
Ciências da Saúde	2,32	1
Direito	2,32	1
Geografia	2,32	1
Linguística	2,32	1
Total	100	165

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

Nota-se, pelos dados apresentados na Tabela 3, que as áreas Memória Social e Ciência da Informação incidem com destaque.

No que se refere à existência de axiomática entre as disciplinas envolvidas nos grupos de pesquisa investigados, observou-se que a totalidade dos grupos, 43, apresenta relação axiomática.

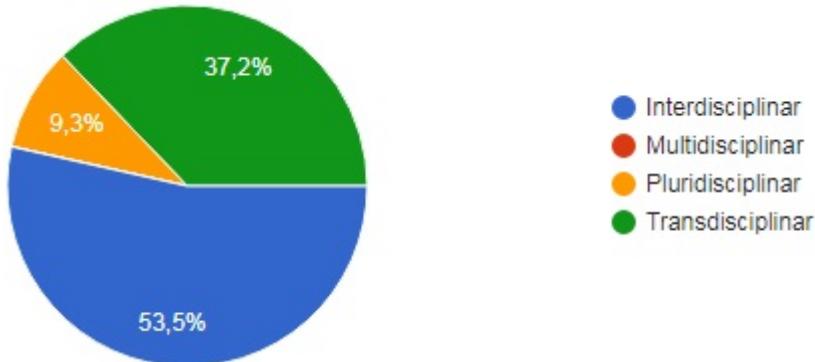
Especificamente acerca dos níveis hierárquicos das axiomáticas entre as disciplinas incidentes nos 43 grupos de pesquisa, constatou-se esta presença de nível hierárquico em 23 grupos. Nos demais, 20 grupos, não se percebe nível hierárquico.

Já a questão da existência ou não de uma disciplina na condição de coordenadora da interação disciplinar, obteve-se que em 53,5% dos grupos há uma disciplina que coordena a interação, enquanto 46,5% dos grupos isso não acontece.

A cooperação entre as disciplinas incide na totalidade dos grupos de pesquisa investigados.

Acerca da classificação da perspectiva epistemológica das interações disciplinares, esta se apresenta nos grupos com menção ao termo Memória como interdisciplinar com 53,5% (F= 23), transdisciplinar com 37,2% (F= 16) e pluridisciplinar com 9,3% (F= 4). Não houve incidência de interação Multidisciplinar. O Gráfico 2 condensa o resultado descrito:

Gráfico 2: Classificação da perspectiva epistemológica de interações disciplinares



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

Apesar da constatação da predominância da Interdisciplinaridade no *modus operandi* dos Grupos de Pesquisa em Ciência da Informação com menção ao termo Memória no Brasil, confirmado um discurso hegemônico da área, destacam-se ainda práticas transdisciplinares com considerável percentual.

6.2 GRUPOS DE PESQUISA COM MENÇÃO AO TERMO PATRIMÔNIO

Os grupos de pesquisa no âmbito da área Ciência da Informação com menção ao termo Patrimônio totalizam oito grupos. A criação de grupo de pesquisa se deu em 2002, no caso dois grupos. Constatou-se que só após 10 anos, especificamente em 2012 ocorreu a criação de mais dois grupos de pesquisa com menção ao termo Patrimônio. Desde então percebe tímida criação de grupos de pesquisa, conforme descrito na Tabela 4:

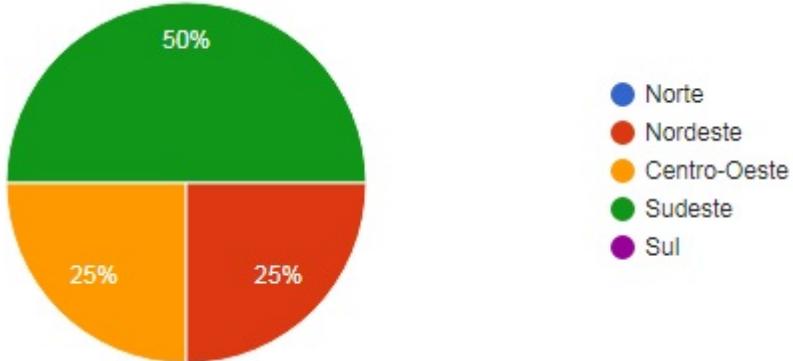
Tabela 4: Grupos de pesquisa por ano de criação

Ano de criação	Quantidade de grupos de pesquisa
1996	1
2002	2
2012	2
2014	1
2016	1
2017	1
2019	1
Total	8

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

No que se refere às regiões em que os grupos de pesquisa com menção ao termo Patrimônio foram criados, constatou-se que a maioria está centrada na região Sudeste com 50% (F= 4). Os demais grupos constam das regiões Centro-Oeste e Nordeste, com 25% (F= 2), cada. Não houve incidência nas demais regiões Sul e Norte, conforme consta do Gráfico 3:

Gráfico 3: Presença dos grupos de pesquisa com menção ao termo Patrimônio por região



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

A análise da área de formação do líder dos grupos de pesquisa com menção ao termo Patrimônio, revelou formação em seis áreas distintas, conforme descrito na Tabela 5:

Tabela 5: Área de formação do líder dos grupos de pesquisa

Área de formação	%	Total
Ciência da Informação	37,5	3
História	12,5	1
História Cultural	12,5	1
Ciências da Comunicação	12,5	1
Comunicação	12,5	1
Antropologia	12,5	1
Total	100	8

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

Levantou-se, em seguida, o total de pesquisadores em cada grupo de pesquisa, incluindo na contagem o líder e o vice-líder) o que levou ao total de 75 pesquisadores cadastrados nos 8 grupos investigados.

A identificação das áreas citadas no âmbito da repercussão e das linhas de pesquisa dos grupos, resultou em um total de 13 áreas, distribuídas conforme segue na Tabela 6:

Tabela 6: Incidência de disciplinas científicas na repercussão e linhas de pesquisa dos grupos

Disciplinas	%	Total
Ciência da Informação	13,3	4
Ciência da Computação	16,7	5
Patrimônio	16,7	5
Ciências Sociais	10	3
Educação	10	3
Administração	6,7	2
Arquivologia	6,7	2
Artes	3,3	1
Ciência cognitiva	3,3	1
Filosofia	3,3	1
História da arte	3,3	1
Museologia	3,3	1
Neurociências	3,3	1
Total	100	30

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

No que se refere à existência de axiomática entre as disciplinas envolvidas nos oito grupos de pesquisa investigados, observou-se que 87,5% ($F= 7$) apresentam relação axiomática e que os restantes 12,5% ($F= 1$) não apresenta.

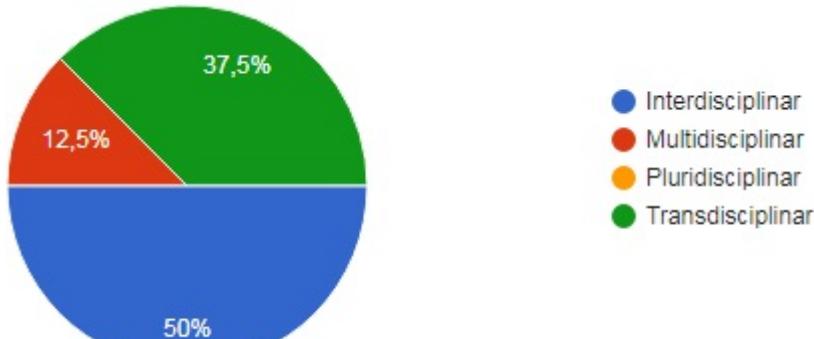
Especificamente acerca dos níveis hierárquicos das axiomáticas entre as disciplinas incidentes nos oito grupos de pesquisa, constatou-se esta presença de nível hierárquico em quatro grupos. Nos demais, quatro grupos, não há evidência de nível hierárquico.

A existência ou não de uma disciplina na condição de coordenadora da interação disciplinar, acompanha o resultado explicitado acima, ou seja, obteve-se que em 50% dos grupos há uma disciplina que coordena a interação, enquanto que outros 50% dos grupos isso não acontece.

A cooperação entre as disciplinas incide em 87,5% ($F= 7$) dos grupos, contra 12,5 % ($F= 1$) em que não se evidenciou cooperação.

A perspectiva epistemológica das interações disciplinares constantes das repercussões ou linhas de pesquisa dos grupos com menção ao termo Patrimônio se apresenta como interdisciplinar com 50% ($F= 4$), transdisciplinar com 37,5% ($F= 3$) e multidisciplinar com 12,5% ($F= 1$). Não houve incidência de interação pluridisciplinar. No Gráfico 4 consta o resultado descrito:

Gráfico 4: Classificação da perspectiva epistemológica de interações disciplinares



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

6.3 GRUPOS DE PESQUISA COM MENCÃO AOS TERMOS MEMÓRIA E PATRIMÔNIO EM INTERCESSÃO

Os grupos de pesquisa no âmbito da área Ciência da Informação com menção aos termos Memória e Patrimônio em intercessão totalizam oito grupos. A criação de grupo de pesquisa nessa perspectiva de intercessão se deu em 1995, no caso apenas um grupo. Constatou-se que há um lapso temporal desde o primeiro grupo criado e que outros grupos surgem, porém com pouca incidência. Só em 2015 em que houve a criação de dois grupos de pesquisa com menção aos termos Memória e Patrimônio em intercessão. O resultado é descrito na Tabela 7:

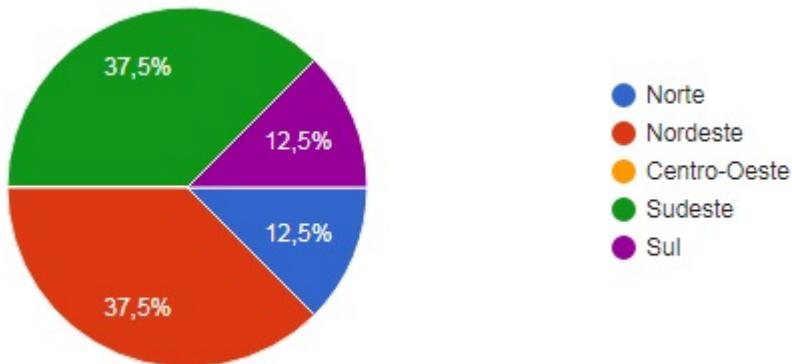
Tabela 7: Grupos de pesquisa por ano de criação Informação com menção aos termos Memória e Patrimônio em intercessão

Ano de criação	Quantidade de grupos de pesquisa
1995	1
2000	1
2008	1
2011	1
2015	2
2018	1
2019	1
Total	8

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

No que se refere às regiões em que os grupos de pesquisa com menção Informação com menção aos termos Memória e Patrimônio em intercessão foram criados, constatou-se que a maioria está centrada na região Sudeste e Nordeste com 37,5% (F= 3) cada. Os demais grupos constam da região Norte e Sul, com 12,5% (F= 1), cada. Não houve incidência de grupo na região Centro-Oeste. O resultado pode ser observado no Gráfico 5:

Gráfico 5: Presença dos grupos de pesquisa com menção ao termo Patrimônio por região



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

A análise da área de formação do líder dos grupos de pesquisa com menção ao termo Patrimônio, revelou formação em seis áreas distintas, conforme descrito na Tabela 8:

Tabela 8: Área de formação do líder dos grupos de pesquisa

Área de formação	%	Total
Ciência da Informação	37,5	3
Comunicação e Cultura	12,5	1
História Social	12,5	1
Letras	12,5	1
Memória Social e Patrimônio Cultural	12,5	1
Museologia	12,5	1
Total	100	8

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

Levantou-se, em seguida, o total de pesquisadores em cada grupo de pesquisa, incluindo na contagem o líder e o vice-líder, o que levou ao total de 58 pesquisadores cadastrados nos oito grupos investigados.

A identificação das áreas citadas no âmbito da repercussão e das linhas de pesquisa dos grupos, resultou em um total de 18 áreas, distribuídas conforme segue na Tabela 9:

Tabela 9: Incidência de disciplinas científicas na repercussão e linhas de pesquisa dos grupos

Disciplinas	%	Total
Ciência da Informação	75	6
Memória Social	62,5	5
Patrimônio	50	4
Ciência da Computação	37,5	3
Biblioteconomia	25	2
Educação	25	2
História	25	2
Comunicação	25	2
Administração	12,5	1
Arquivologia	12,5	1
Artes	12,5	1
Antropologia	12,5	1
Museologia	12,5	1
Ciências da Saúde	12,5	1
Ciências Sociais	12,5	1
Gastronomia	12,5	1
Literatura	12,5	1
Sociologia	12,5	1
Total	100	30

Fonte: Dados da pesquisa (2019).

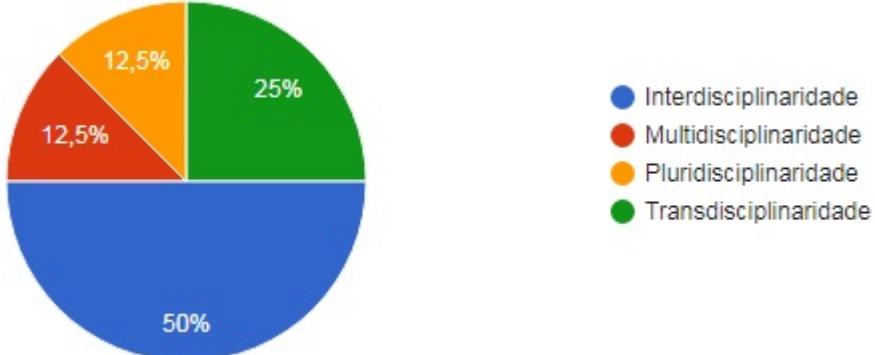
Quanto aos níveis hierárquicos das axiomáticas entre as disciplinas incidentes nos oito grupos de pesquisa, constatou-se esta presença de nível hierárquico em 87,5% dos grupos ($F= 7$), enquanto que em 12,5% ($F= 1$) não há evidência de nível hierárquico.

A existência ou não de uma disciplina na condição de coordenadora da interação disciplinar, se apresenta da seguinte forma: em 50% ($F= 4$) dos grupos há uma disciplina que coordena a interação, enquanto que em outros 50% ($F= 4$) dos grupos isso não acontece.

A cooperação entre as disciplinas incide em 87,5% ($F= 7$) dos grupos, contra 12,5 % ($F= 1$) em que não se evidenciou cooperação.

A classificação da perspectiva epistemológica das interações disciplinares nos grupos com menção aos termos Memória e Patrimônio em intercessão se apresenta como interdisciplinar com 50% (F= 4), transdisciplinar com 25% (F= 3), multidisciplinar e pluridisciplinar, ambos com 12,5% (F= 1) cada. Este resultado é descrito no Gráfico 6:

Gráfico 6: Classificação da perspectiva epistemológica de interações disciplinares



Fonte: Dados da pesquisa (2019).

6.4 SÍNTESE DAS INTERAÇÕES DISCIPLINARES IDENTIFICADAS NOS GRUPOS DE PESQUISA ANALISADOS

Constata-se, nos grupos de pesquisa analisados, a predominância da perspectiva epistemológica interdisciplinar. Este resultado acompanha a tônica de que a área da Ciência da Informação é interdisciplinar, como apontam autores que em seus estudos buscaram refletir sua natureza interdisciplinar a exemplo de Saracevic (1996), Bicalho (2010), Souza (2011), entre outros.

O resultado reforça, ainda, que o termo interdisciplinar é utilizado amplamente nos grupos de pesquisa por parte de pesquisadores da Ciência da Informação, algo em linha com os achados da pesquisa desenvolvida por Narloch, Scheiner e Lima (2018) citados no enquadramento teórico deste artigo.

Para além da perspectiva interdisciplinar, aparece também nos grupos de pesquisa analisados a perspectiva Transdisciplinar com potencialidade na área da Ciência da Informação.

7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A pesquisa em relato objetivou caracterizar como se configura a pesquisa em Ciência da Informação no Brasil sobre a relação do seu objeto científico, a informação, com o binômio memória e patrimônio, a partir da perspectiva epistemológica de interações disciplinares com a área.

Tendo isso em conta, pautando-se em Japiassú (1976) e Pombo (2005), como nos resultados da pesquisa de Narloch, Scheiner e Lima (2018), percebeu-se a predominância da abordagem interdisciplinar entre os Grupos de Pesquisa em Ciência da Informação que tratam da memória e do patrimônio, o que reitera um discurso predominante científico baseado na observação de que a interdisciplinaridade é utilizada em larga escala por pesquisadores de todas as áreas ou ciências para além da Ciência da Informação.

Em segundo lugar, percebeu-se a incidência da epistemologia transdisciplinar, como movimento alternativo de novos olhares do fazer da Ciência da Informação.

Deve-se ressaltar como limitação da pesquisa em relato neste artigo a situação encontrada, comum a todos os Grupos de Pesquisa de Ciência da Informação no Brasil, com exceção de poucos, de não se declarar explicitamente nas suas descrições (nem nas suas repercussões nem nas suas linhas de pesquisa) junto ao DGP/CNPq qual a perspectiva epistemológica ou estratégias metodológicas de interações disciplinares utilizadas.

Com base em Narloch, Scheiner e Lima (2018), há outro importante aspecto a considerar sobre a limitação desta pesquisa. Quando se trata de limitação, deve-se considerar que a pesquisa não possibilita um resultado fechado ou exclusivo de pertinência ou não da afirmação de qual perspectiva de interações disciplinares cada grupo de pesquisa analisado realiza em suas práticas. Para as mesmas autoras, essa limitação poderia ser minimizada em pesquisa complementar, por meio de análises da produção científica dos líderes e pesquisadores dos grupos de pesquisa, ao que reiteramos neste relato de pesquisa.

Contudo, os autores supracitados (2018, p. 5799-5800) também advertem que uma análise sobre a produção científica forneceria dados que também suscitariam outras limitações, "já que as abordagens da pesquisa, sob diferentes arranjos de colaboração e coordenação disciplinar, dependem unicamente das estratégias de atuação dos próprios grupos, algo raramente detalhado em artigos científicos".

Dessa forma, espera-se que este artigo contribua para o conhecimento do panorama das práticas de pesquisa dedicadas à informação relacionada ao binômio memória e patrimônio e da perspectiva epistemológica de interações disciplinares presentes nos grupos de pesquisa em Ciência da Informação do Brasil.

Disciplinary interactions in research on memory and heritage in the Information Science context in Brazil

Abstract

The present article reports research that aims to characterize the configuration of Information Science research in Brazil about the relationship of its scientific object, information, with the binomial memory and heritage, with a view to identifying the epistemological perspective of disciplinary - interdisciplinary interaction, multidisciplinarity, pluridisciplinarity and transdisciplinarity - present in research groups. It has as corpus of analysis the research groups mentioning the terms Memory, Heritage and Memory Memory Heritage Intercession in the scope of Information Science collected from the Directory of Research Groups of the National Council for Scientific and Technological Development (DGP/CNPq). The following aspects about research groups are analyzed: incidence of research groups by year of creation; incidence of groups by region in the country; group leadership training area; incident areas in the repercussion of the research groups; and finally, the identification of the epistemological context of disciplinary interactions - inter, pluri, multi and transdisciplinary - from the repercussion an.

Keywords: Information. Memory. Heritage. Epistemology. Interdisciplinarity.

REFERÊNCIAS

- ABBAGNANO, Nicola. **Dicionário de Filosofia**. Saraiva, 2007.
- AZEVEDO NETTO, Carlos Xavier. **Informação, patrimônio e memória: diálogos interdisciplinares**. João Pessoa: UFPB, 2015.
- BACHELARD, Gaston. **O novo espírito científico**. Lisboa: Edições 70, 1996.
- BARRETO, Aldo de Albuquerque. Transferência da Informação para o Conhecimento. In: AQUINO, Mirian de Albuquerque (Org.). **O campo da Ciência da Informação: gênese, conexões e especificidades**. João Pessoa: UFPB, 2002.
- BICALHO, Lucineia. Interações disciplinares presentes na pesquisa em ciência da informação. **Transinformação**, Campinas, v. 23, n. 2, p. 113-126, maio/ago. 2011. Disponível em: <http://www.scielo.br/pdf/tinf/v23n2/a03v23n2>. Acesso em: 20 set. 2011.
- BRASIL. Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq). **Diretório dos Grupos de Pesquisa no Brasil**. Consulta Parametrizada. 2019. Disponível em: http://dgp.cnpq.br/dgp/faces/consulta/consulta_parametrizada.jsf. Acesso em: 22 ago. 2019a.
- BRASIL. Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq). **Diretório dos Grupos de Pesquisa no Brasil**. O que é? 2019. Disponível em: <http://lattes.cnpq.br/web/dgp/o-que-e/>. Acesso em: 22 ago. 2019b.
- BRASIL. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). **Plataforma Sucupira**. Cursos avaliados e recomendados. Área Comunicação e Informação (Ciência da Informação). 2019. Disponível em: <https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/public/consultas/coleta/programa/quantitativos/quantitativoIes.jsf?areaAvaliacao=31&areaConhecimento=6070000>. Acesso em: 22 ago. 2019c.
- BRUNO, Maria Cristina de Oliveira. A perspectiva museológica e a articulação entre informação, memória e patrimônio. In: AZEVEDO NETTO, Carlos Xavier. **Informação, patrimônio e memória: diálogos interdisciplinares**. João Pessoa: UFPB, 2015.
- CANDAU, Joel. **Memória e identidade**. São Paulo: Contexto, 2018.
- CARNEIRO, Neri. **Memória e patrimônio: etimologia**. Disponível em: <https://www.webartigos.com/artigos/memoria-e-patrimonio-etimologia/21288>. Acesso em: 22 ago. 2019.
- CARTA DA TRANSDISCIPLINARIDADE. In: CONGRESSO MUNDIAL DA TRANSDISCIPLINARIDADE, 1., 1994, Portugal. **Anais** [...]. Portugal: Convento de Arrábica, 1994.
- CASALEGNO, Federico. **Memória cotidiana: comunidades e comunicação na era das redes**. Porto Alegre: Sulina, 2006.

CASTORIADIS, Cornelius. **A instituição imaginária da sociedade**. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1982.

DESCARTES, René. **Discurso do método**. São Paulo: Escala, 2009.

DODEBEI, Vera Lúcia Doyle Louzada de Mattos. Informação, memória, conhecimento: convergências de campos conceituais. *In: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO*, 11., 2010, Rio de Janeiro. **Anais** [...]. Rio de Janeiro, 2010. Disponível em:

<http://repositorios.questoesemrede.uff.br/repositorios/bitstream/handle/123456789/2185/Informa%c3%a7%c3%a3o%20-%20Dobedei.pdf?sequence=1>. Acesso em: 22 ago. 2019.

HALBWACHS, Maurice. **A memória coletiva**. 2. ed. São Paulo: Centauro, 2013.

JANTSCH, Erich. Hacia la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad en la enseñanza y la innovación. *In: APOSTEL*, Léo; BERGER, Guy; BRIGGS, Asa; MICHAUD, Guy. **Interdisciplinariedad** - problemas de la enseñanza y de la investigación en las Universidades. Paris: Seminario sobre la interdisciplinariedad en las Universidades, 1970.

JAPIASSÚ, Hilton. **Interdisciplinaridade e patologia do saber**. Rio de Janeiro: Imago, 1976.

JAPIASSÚ, Hilton; MARCONDES, Danilo. **Dicionário básico de Filosofia**. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 1996.

JAPIASSÚ, Hilton. O sonho transdisciplinar. **Revista Desafios**, v. 3, n. 1, 2016. Disponível em: <https://sistemas.uff.edu.br/periodicos/index.php/desafios/article/view/2555/pdf>. Acesso em: 22 ago. 2019.

LE GOFF, Jacques. **História e memória**. Campinas: Unicamp, 2003.

LIMA, Izabel França de. Prefácio. Entrelaçamento conceitual: imbricações de Informação, Patrimônio e Memória em três óticas distintas e convergentes. *In: AZEVEDO NETTO*, Carlos Xavier. **Informação, patrimônio e memória: diálogos interdisciplinares**. João Pessoa: Editora UFPB, 2015.

LOUREIRO, José Mauro Matheus. Informação, memória e patrimônio: breves considerações. *In: AZEVEDO NETTO*, Carlos Xavier. **Informação, patrimônio e memória: diálogos interdisciplinares**. João Pessoa: UFPB, 2015.

MORIN, Edgar (Org.). **A religação dos saberes**: o desafio do século XXI. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2001.

MORIN, Edgar. **Ciência com consciência**. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 1996.

MORIN, Edgar. **Introdução ao pensamento complexo**. Lisboa: Instituto Piaget, 1991.

NARLOCH, Charles; SCHEINER, Teresa Cristina; LIMA, Diana Farjalla Correia. Museu, Museologia e interações disciplinares na pesquisa brasileira. *In: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO*, 19., 2018, Londrina. **Atas** [...]. Londrina: Universidade Estadual de Londrina, 2018, p. 5788-5805.

NEVES, Dulce Amélia; CRUZ, Emilia Barroso. Transacionando com os campos do saber. **Athos & Ethos**, v. 1, p. 179-214, 2001.

NORA, Pierre. **Les lieux de mémóire**. Paris: Gallimard, 1984.

PINTO, Virgínia Bentes; CAVALCANTE, Lídia Eugênia; SILVA NETO, Casemiro (Orgs.). **Ciência da Informação**: abordagens transdisciplinares, gêneses e aplicações. Fortaleza: Editora UFC, 2007.

POLLAK, Michael. Memória e identidade social. **Revista Estudos Históricos**, Rio de Janeiro, v. 5, n. 10, p. 200-215, jul. 1992. Disponível em: <http://bibliotecadigital.fgv.br/ojs/index.php/reh/article/view/1941/1080>. Acesso em: 18 ago. 2018.

POMBO, Olga Interdisciplinaridade: conceito, problemas e perspectivas. *In: POMBO, Olga; GUIMARÃES, H.; LEVY, T. **Interdisciplinaridade**: reflexão e experiência*. 2.ed. Lisboa: Texto, 1994.

RICHARDSON, Roberto Jarry. **Pesquisa social**: métodos e técnicas. São Paulo: Atlas, 1999.

RICOEUR, Paul. **A memória, a história, o esquecimento**. Campinas: UNICAMP, 2007.

SANCHES, Marise Oliveira. **Construção colaborativa do conhecimento**: saberes, práticas de duas redes de pesquisa multirreferenciais. 2016. 284 f. Tese (Doutorado em Difusão do Conhecimento) – Programa Multi-institucional e Multidisciplinar de Doutorado em Difusão do Conhecimento. Universidade Federal da Bahia, 2016.

SARACEVIC, Tefko. A natureza interdisciplinar da Ciência da Informação. **Ciência da Informação**, v. 24, n. 1, abr. 1995.

SILVA, Alan Curcino Pedreira da. **Informatio complex**: a complexidade da informação ambiental e a promoção do desenvolvimento humano. 2003. Dissertação (Mestrado em Ciência da Informação) – Curso de Mestrado em Ciência da Informação. Universidade Federal da Paraíba, João Pessoa, 2003.

SOUZA, Edivanio Duarte de. **A epistemologia interdisciplinar na Ciência da Informação**: dos indícios aos efeitos de sentido na consolidação do campo disciplina. 2011. Tese (Doutorado em Ciência da Informação) – Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação. Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, 2011.

WERSIG, Gernot. Information science and theory: a weaver bird's perspective. *In: VAKKARI, Pertti; CRONIN, Blaise (Eds.). Conceptions of Library and Information*

Science: historical, empirical and theoretical perspectives. *In: INTERNATIONAL CONFERENCE FOR THE CELEBRATION OF 20TH ANNIVERSARY OF THE DEPARTMENT OF INFORMATION STUDIES, 1991*, Finland. **Proceedings** [...]. Finland, University of Tampere, 1992.

APÊNDICE – Grupos de pesquisa investigados

Grupos de pesquisa	Instituição
Acervos e Memória da Ciência e da Tecnologia em Saúde	FIOCRUZ
Acervos Fotográficos	UnB
Acervos manuscriptológicos, bibliográficos, iconográficos, etnográficos: organização, preservação e interfaces das tecnologias da informação e comunicação	UFBA
Arquivologia e Sociedade	UEPB
Arquivos, Educação e Práticas de Memória: diálogos transversais	UFMG
Avoantes: memória, educação e acervos	UFMT
Biblioteca, Informação e Sociedade	UFC
Cidade do Conhecimento	USP
Cidades Inteligentes	UNINASSALES
Ciência, Tecnologia e Sociedade	UFSCAR
Epistemologia e Filosofia da Informação	UFRGS
Estado, Informação e Sociedade	UnB
Estudos de Memória em Instituições	UEL
Estudos e Práticas de Preservação Digital	IBICT
Estudos epistemológicos em Informação	UFPE
GECIMP – Grupo de Estudos e Pesquisa em Cultura, Informação, Memória e Patrimônio	UFPB
GPTAI - Grupo de Pesquisa Tecnologia em Ambientes Informacionais e Inovação	UFSCAR
GRUPIC – Grupo de Pesquisa em Informação e Comunicação	UFAM
Grupo de Estudo e Pesquisa em Ciência da Informação	UFAM
Grupo de Estudos Críticos sobre Ciência da Informação e Tecnologia	UFPA
Grupo de Estudos e Pesquisas em Biblioteconomia e Ciência da Informação	UESPI
Grupo de Estudos e Pesquisas em Informação e Memória (GEPIM)	FURG
Grupo de Estudos e Pesquisas sobre História das Bibliotecas de Ensino Superior	IFS
Grupo de Estudos sobre Cultura, Representação e Informação Digitais	UFBA
Grupo de Pesquisa em Cultura Impressa e Digital	UDESC
Grupo de Pesquisa em Cultura, Conhecimento e Inovação	UFERSA
Grupo MAPA – Memória, Acervos e Patrimônio	UFCA
Imagen, Memória e Informação	UnB
Imago e Humanidades Digitais	UFPE
iMclusoS - Informação, Memória, Tecnologias e Sociedade	UFPB
InCognITA: Inovações em Cognição, Informação, Tecnologia, Aprendizagem	UNESP
Informação e Memória	UFSCAR
Informação na Sociedade Contemporânea	UFRN
Informação, Comunicação e Memória	UFT
Informação, Conhecimento e Inteligência Organizacional	UNESP
Informação, Memória, Documento	UFF

Informação, Sociedade e Memória	IBICT
Laboratório de Pesquisa em Informação e Informática em Saúde - LAPIIS	UFAL
MECA - Memória, Educação, Cultura e Arquivística	UNIRIO
Memória e Cultura Escrita	UFPE
Memória e Espaço	UNIRIO
Memória Social, Tecnologia e Informação	UNIRIO
Memórias da repressão e da resistência e justiça transicional no Cone Sul	UFMG
MIDisC Memória, Informação, Discurso e Ciência	UNIRIO
Museologia, Memória e Patrimônio	UnB
NEPPAMCs Núcleo de Estudos sobre Performance, Patrimônio e Mediações Culturais	UFMG
Patrimônio Cultural: Memória, Preservação e Gestão Sustentável	UFSCR
Rede Cooperativa de Pesquisa e Intervenção em (In)Formação, Currículo e Trabalho	UFBA
Registros Visuais e Sonoros: Arquivo e Memória	UNIRIO
Representações, Memória Social e Cidadania	UFRGS
SCIENTIA	UFPE
Sociedade, Memória e Poder	UFF
Tabularium – Políticas de Arquivos: Observatório no Estado do Espírito Santo	UFES
Transformações da paisagem, informação e memória	IBICT
Web, Representação do Conhecimento e Ontologias	UFPB